

ПРИМЉЕНО: 03.10.2022

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група Зелено-леви клуб, Не даavimo Београд, МОРАМО

3. октобар 2022. године

Београд

Орг јед	Број	Прилог	Вредност
01	02-20	03	22

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

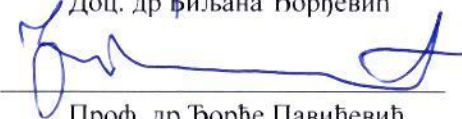
На основу члана 68, чл. 150 ст. 1 и чл. 192. ст. 2. Пословника Народне скупштине подносимо Предлог одлуке о образовању Анкетног одбора за утврђивање чињеница и околности у вези са незаконитим рушењем објеката у „Савамали” 25. априла 2016. године.

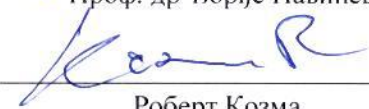
За представника предлагача одређен је народни посланик Роберт Козма.

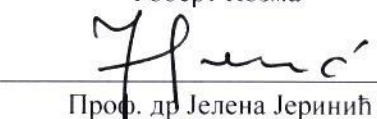
НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ


Радомир Лазовић


Доц. др Биљана Ђорђевић


Проф. др Ђорђе Павићевић


Роберт Козма


Проф. др Јелена Јеринић

ПРЕДЛОГ

На основу члана 8. став 1. и члана 56. став 2. Закона о Народној скупштини (*Службени гласник РС*, бр. 9/10) и члана 68. Пословника Народне Скупштине (*Службени гласник РС*, бр. 20/12 - пречишћен текст) Народна скупштина Републике Србије, на _____ седници _____ заседања у 2022. години, одржаној _____ 2022. године, донела је

ОДЛУКУ

О ОБРАЗОВАЊУ АНКЕТНОГ ОДБОРА ЗА УТВРЂИВАЊЕ ЧИЊЕНИЦА И ОКОЛНОСТИ У ВЕЗИ СА НЕЗАКОНИТИМ РУШЕЊЕМ ОБЈЕКТА У „САВАМАЛИ” 25. АПРИЛА 2016. ГОДИНЕ

1. Образује се Анкетни одбор за утврђивање чињеница и околности у вези са рушењем објеката у „Савамали” 25. априла 2016. године. (у даљем тексту: Анкетни одбор).
2. Анкетни одбор чине по један народни посланик из сваке посланичке групе у Народној скупштини, именован на предлог посланичке групе.
Посланичка група одређује народног посланика за члана Анкетног одбора у року од седам дана од дана ступања на снагу ове одлуке.
3. Прву седницу Анкетног одбора сазива председник Народне скупштине у року од седам дана од протеча рока из тачке 2. ове одлуке.
Првом седницом Анкетног одбора председава најстарији присутни члан Анкетног одбора, до избора председника Анкетног одбора.
Анкетни одбор на првој седници бира, из реда својих чланова, председника и заменика председника Анкетног одбора.
4. Задатак Анкетног одбора је да утврди чињенице и околности у вези са вези са рушењем 12 објеката у „Савамали” 25. априла 2016. године и с тим у вези посебно да утврди следеће:
 - Ко је наредио, организовао и учествовао у незаконитом рушењу у „Савамали” 25. априла 2016. године?
 - Који државни и градски органи нису поступали у складу са својим законским надлежностима и обавезама током и након рушења у „Савамали”?
 - На који начин су у овом предмету поступали Више јавно тужилаштво (до 2017. године) и Прво основно тужилаштво у Београду (након 2017. године) и да ли је њихово поступање контролисало Републичко јавно тужилаштво?
 - Зашто је полиција одбила да поступа по закону, одбијајући и не поступајући по позивима грађана који су указивали на незаконито и насилно поступање у ноћи 25. априла 2016. године?
 - Ако је шеф Дежурне полицијске службе био обавештен о незаконитом лишавању слободе и осталим кривичним делима у време рушења, (као што је установљено преслушавањем телефонских разговора и напоменуто у извештају Заштитника грађана из маја 2016. године), зашто није реаговао?

- На који начин је Министарство унутрашњих послова поступило по препорукама Заштитника грађана од 9. маја 2016 године (бр. 13-32-2147/2016) имајући у виду обавезе из члана 37. Закона о Заштитнику грађана?
- Који докази у вези са незаконитим рушењем су обезбеђени и анализирани у протеклих шест година? Нарочито, шта је о незаконитом рушењу објеката у „Савамали” утврђено на основу изјава сведока?
- Због чега је полиција игнорисала захтеве тужилаштва за прикупљање потребних обавештења, и након вишеструких интервенција?
- На који начин су надлежне инспекције (пре свега, комунална и грађевинска инспекција Града Београда, али и друге инспекцијске службе) поступале у вези са овим предметом?
- Заштитник грађана утврдио је да је Служба за катастар непокретности Савски венац незаконито извршила брисање два објекта у Херцеговачкој улици који су остали непорушени у ноћи 25. априла (препука бр. 13-18-4643/16 од 17.5.2017. године). Да ли је против било кога из ове службе покренут и окончан било који поступак утврђивања правне одговорности за незаконито поступање?
- Ко је наредио и спровео искључење јавне расвете и струје на подручју на којем је рушено?
- Ко је ангажовао и чије су власништво машине употребљене за рушење у „Савамали”?
- Ко је дозволио да се десет дана након рушења са места злочина уклоне трагови, без спровођења обавезног истражног поступка?
- Виши суд у Београду је 2018. године условно осудио шефа смене Дежурне службе, Горана Стаменковића, због „несавесног рада”. Због чега ни против једног другог лица није покренут било који судски поступак, у временском периоду који је дужи од шест година?
- „Иза рушења у Савамали стоје највиши органи градске власти у Београду”, изјавио је председник Републике Србије, Александар Вучић, у јуну 2016. године. Које кораке је надлежно јавно тужилаштво предузело у циљу утврђивања истинитости оптужби „државног врха” у односу на органе градске власти?
- Бивша супруга тадашњег градоначелника Београда, Марија Мали изјавила је 2017. године да јој је Синиша Мали испричао да је организовао рушење у „Савамали” јер „неки нису хтели да се иселе”, па је организовао „акцију рашчишћавања”. Да ли је Марија Мали саслушана као сведок у вези са утврђивањем одговорности за рушење и да ли је спроведена истрага о учешћу Синише Малог?
- Почетком 2022. године, приликом давања исказа у Тужилаштву за организовани криминал у вези са једним убиством, Вељко Беливук рекао је да је заједно са Александром Станковићем, шефом криминалног клана, и Звонком Веселиновићем послао „момке да руше у Савамали.” Да ли су надлежни органи проверавали истинитост ове изјаве Вељка Беливука?
- На који начин су надлежни органи поступили са изјавама јединог осуђеног у вези са рушењем из марта 2022. године, у којима наводи да је прихватио споразум о признању кривице да би му надлежни органи озаконали два (нелегално) изграђена објекта у Миријеву, најављујући протест испред Председништва и тужилаштва док му се не легализује и други објекат?

5. Анкетни одбор има право да од државних органа и организација и од организација којима је поверено вршење јавних овлашћења тражи податке, исправе и обавештења, као и да узима изјаве од појединаца које су му потребне за извршење задатака и дужности утврђених овом одлуком.

6. Анкетни одбор је дужан да задатке утврђене овом одлуком изврши у року од 120 дана од конституисања Анкетног одбора.

Анкетни одбор је дужан да поднесе Народној скупштини извештај са предлогом мера, у року из става 1. ове тачке.

Анкетни одбор престаје са радом даном одлучивања о његовом извештају на седници Народне скупштине.

7. Ова одлука ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у *Службеном гласнику Републике Србије*.

РС Број _____
у Београду _____ 2022. године

НАРОДНА СКУПШТИНА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

ПРЕДСЕДНИК

_____ с.р.

Образложење

I Правни основ за доношење одлуке

Правни основ за доношење ове одлуке је у члану 99. став 1. тачка 7. Устава Републике Србије којим је прописано да Народна скупштина доноси законе и друге опште акте из надлежности Републике Србије; у члану 8. став 1. Закона о Народној скупштини којим су предвиђени акти које доноси Народна скупштина, међу којима су и одлуке; члану 56. ст. 2. истог закона који предвиђа образовање анкетних одбора и у члану 68. Пословника Народне скупштине, којим је прописано да Народна скупштина образује анкетни одбор ради сагледавања стања у одређеној области и утврђивања чињеница о појединим појавама или догађајима и да се одлуком о образовању анкетног одбора утврђује састав и задатак одбора, као и рок за његово извршење са обавезом да се Народној скупштини поднесе извештај са предлогом мера.

Анкетни одбор ће током трајања свог рада са дужном пажњом примењивати све прописе у вези са његовом надлежношћу и надлежношћу других институција које ће позвати ради сведочења и утврђивања чињеница. Утврђене чињенице биће садржај извештаја са предлогом мера о ком ће се, у складу са Пословником, одлучивати на седници Народне скупштине након завршетка рада Анкетног одбора.

II Разлози за доношење одлуке

За образовање овог анкетног одбора постоји очигледни интерес јавности да сазна све чињенице у вези са рушењем у „Савамали” 25. априла 2016. године.

Већ више од шест година постоје оправдане сумње да је дошло до озбиљних кршења Уставом гарантованих права грађана и грађанки, која нису добила правни епилог. Државни органи и друге институције нису предузеле готово ништа да би истражиле и процесуирале одговорне за организовање и спровођење рушења и тиме су пропустили да оштећеним грађанима пруже адекватну правну заштиту, посебно имајући у виду тежину учињених дела која су довела и до смртног исхода. Тежина учињених кривичних дела и чињеница да до данас није утврђена одговорност већине укључених у рушење озбиљно подрива поверење грађана у институције и правну сигурност.

Постоје сведочанства о томе да истрага није савесно и темељно спроведена и да је долазило до опструкције и мешања у истрагу од стране државног и градског врха и политичког руководства. Показало се да су они чија је дужност била да спроведу истрагу или били под политичким притиском да не обављају своју дужност или су и сами уплетени у коруптивне договоре и друге незаконитости.

Због свега наведеног, једино легитимно место на коме се могу непристрасно утврдити све чињенице у вези са овим догађајем је парламентарни одбор у коме учествују представници свих посланичких група.

III Објашњење основних правних института и појединачних решења

Предлогом одлуке предвиђено је образовање Анкетног одбора и његов састав (тач. 1-3), одређују се задаци Анкетног одбора (тачка 4); прописује се начин рада Анкетног одбора (тачка 5); одређује се рок за извршење задатака Анкетног одбора, прописује се обавеза подношења Народној скупштини извештаја са предлогом мера и одређује се дан престанка рада Анкетног одбора (тачка 6); одређује се ступање на снагу ове одлуке (тачка 7).

IV Процена финансијских средстава потребних за спровођење ове одлуке

За спровођење ове одлуке није потребно обезбедити додатна средства у буџету Републике Србије.